

ROMÂNIA

CURTEA DE APEL IAȘI  
SECȚIA CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL

DECIZIE Nr. 626/2020

Ședința publică de la 30 Iulie 2020

Completul compus din:  
PREȘEDINTE Alina Prelipcean  
Judecător Irina Alexandra Gherghesanu  
Judecător Onuț Cojan

Grefier Ciprian Ancuta

Pe rol fiind pronunțarea cauzei contencios administrativ și fiscal privind pe recurenții Unitatea Administrativ Teritorială Municipiul Pașcani și Consiliul Local al Municipiului Pașcani în contradictoriu cu intimații Asociația Regională a Serviciilor Apă Canal Iași – ARSACIS și S.C. Apa Vital S.A., având ca obiect obligația de a face, recurs declarat împotriva sentinței nr. 178 din 18.03.2020 a Tribunalului Iași.

Dezbaterile au avut loc în ședința publică din data de 13.07.2020, susținerile părților fiind consemnate în încheierea de ședință din aceea zi, care face parte integrantă din prezenta hotărâre și când, din lipsă de timp pentru deliberare, instanța a amânat pronunțarea la data de 27.07.2020, când, din lipsă de timp pentru deliberare, instanța a amânat pronunțarea la data de astăzi, 30.07.2020, când:

INSTANȚA

***Asupra recursului de contencios administrativ de față:***

Prin sentința nr. 178/CA/18.03.2020 a Tribunalului Iași pronunțată în dosarul nr. 1823/99/2017\* a fost respinsă cererea reclamanților **UNITATEA ADMINISTRATIV TERITORIALĂ MUNICIPIUL PAȘCANI prin Primar și CONSILIUL LOCAL AL MUNICIPIULUI PAȘCANI** în contradictoriu cu pârâții **ASOCIAȚIA REGIONALĂ A SERVICIILOR APĂ CANAL IAȘI – ARSACIS și APAVITAL S.A.**

Pentru a se pronunța astfel, instanța de fond a reținut că Asociația Regională a Serviciilor de Apa Canal Iași - denumită în continuare ARSACIS - este o asociație de dezvoltare intercomunitară constituită conform prevederilor HG 855/2008, (\*actualizată\*) pentru aprobarea actului constitutiv-cadru și a statutului-cadru ale asociațiilor de dezvoltare intercomunitară cu obiect de activitate servicii de utilități publice, ale Legii 51/2006, republicată - legea serviciilor de utilități publice și ale Legii 241/2006, cu modificările ulterioare - legea serviciului de alimentare cu apă și de canalizare.

La data de 12.05.2009 ARSACIS, în numele și pe seama unităților administrativ teritoriale membre, în calitate de Autoritate delegantă, a încheiat cu APAVITAL S.A, în calitate de Operator, Contractul de delegare a gestiunii serviciilor publice de alimentare cu apă și de canalizare nr. 48/2009 - numit în continuare Contractul de delegare.

La data de 12.06.2014 Asociația Regională a Serviciilor de Apă Canal Iași a aprobat aderarea Unității Administrativ Teritoriale Municipiul Pașcani în rândul membrilor ARSACIS.

La data de 30.05.2014 Consiliul Local al Municipiului Pașcani a adoptat 2 hotărâri: HCL nr.71 prin care s-a aprobat aderarea la ARSACIS a acestei unități administrativ teritoriale, s-a aprobat și însușit Statutul împreună cu Actul Constitutiv ale asociației, HCL nr.72 prin care s-a aprobat delegarea serviciului de alimentare cu apă și de canalizare către S.C APAVITAL S.A. și s-a aprobat Contractul de delegare cu modificările la zi. De asemenea, s-a acordat mandat ARSACIS să semneze în numele și pe seama municipiului Pașcani contractul de delegare.

La data de 28.11.2014 municipiul Pașcani emite HCL nr. 161/28.11.2014 prin care se denunță unilateral contractul de delegare încheiat cu APAVITAL S.A.

La data de 11.05.2015 municipiul Pașcani emite HCL nr. 64/11.05.2015 prin care aprobă Actul Adițional nr. 12/12.06.2014 la contractul de delegare, care stabilește condițiile de plată ale redevenței.

La data de 30.06.2015 municipiul Pașcani emite HCL nr. 88/30.06.2015, prin care se anulează rezilierea contractului de delegare încheiat cu APAVITAL S.A., dar de această dată nu se anulează unilateral contractul, ci se dispune modificarea unilaterală a contractului de delegare sub aspectul stabilirii unilaterale a redevenței.

În conformitate cu Statutul Asociației ARSACIS :

- Art. 14 alin. (1) *„Adunarea generală este organul de conducere al Asociației”*

- Art. 17 alin. (1) *„Adunarea generală a Asociației hotărăște asupra aspectelor legate de obiectivele Asociației, având în vedere interesul comun al asociaților, în special: a) operatorul, b) strategia de dezvoltare; c) politica tarifară; d) contractul de delegare*

- Art. 11 *Asociații au următoarele obligații: a) să respecte statutul, actul constitutiv și hotărârile organelor de conducere ale asociației”*

- Art. 20 *„Fiecare asociat, prin reprezentantul său, are un vot egal în Adunarea generală a Asociației”*

Scopul constituirii Asociației ARSACIS, conform art. 4 alin (2) din statut, îl reprezintă *„satisfacerea interesului general al locuitorilor de pe raza UAT membre (...) în condițiile unor tarife care să respecte limitele de suportabilitate ale populației cu „aplicarea principiului solidarității” statuat la art. 5 alin (1) din statut.*

A reținut instanța că, așa cum a susținut și pârâta APAVITAL, reclamanta UAT Municipiul Pașcani solicită prin prezenta cerere, o hotărâre prin care să îi fie oferită de către instanța de judecată o derogare/o excepție/o încălcare de la/a clauzelor statutare ale Asociației ARSACIS în ce privește adoptarea unei hotărâri referitoare la clauzele contractului de delegare prin care sa se impună celorlalți 101 membri (cu drept egal de vot) voința UAT Pașcani în raport cu interesul individual al acesteia din urmă.

În conformitate cu Statutul Asociației ARSACIS, tariful practicat pentru prestarea serviciului de apă și de canalizare pentru toti membrii asociației este unul unic, indiferent de aportul de capital sau de investițiile realizate conform strategiei unice aprobate pentru întreaga zona de delegare. Stabilirea și modificarea tarifelor pentru prestarea serviciului de furnizare a apei potabile și canalizare, se face prin acordul membrilor asociației cu avizul ANRCS, pentru întreaga zonă de delegare deservită de către operator.

Astfel, pentru majorarea prețului apei potabile furnizate în aria de delegare (Județul Iași plus împrejurimi), este necesar acordul UAT-urilor membre ARSACIS. După aprobarea de către ARSACIS, propunerea este înaintată către A.N.R.S.C. pentru validarea noului tarif unic, opțiune pe care ARSACIS nu o agreează, după cum rezultă din poziția procesuală în prezenta cauză.

Or, în lipsa acordului de voință al celorlalți membri ai asociației, este neîntemeiată solicitarea reclamantei de modificare a cuantumului redevenței în condiții speciale care să-i fie aplicabile doar ei, potrivit art. 12 din HCL al Municipiul Pașcani nr. 88/30.06.2015.

În ceea ce privește solicitarea reclamantei de obligare a pârâtei la plata redevenței la nivelul prevăzut de OUG198/2005 de la data încheierii Contractului de delegare până la zi, instanța a reținut următoarele:

Contractul de delegare, modificat conform Actului adițional nr. 12, care cuprinde clauze privind modul de administrare și exploatare a infrastructurii de alimentare cu apă și de canalizare de către Operatorul Regional, reglementează la Capitolul I - Sistemul Financiar, prin Art.39 - Alte costuri, taxe și suprataxe, alin (2) REDEVENTA și plata acesteia.

**Redevența, în accepțiunea prevederilor Contractului de delegare, este o suma ce nu poate depăși amortizarea mijloacelor fixe de natura domeniului public concesionate Operatorului, calculata la 31 decembrie a anului anterior **Redevența anuală va fi introdusă în tarif** și se va modifica doar în urma unei analize privind gradul de suportabilitate al populației, cu aprobarea unității administrativ teritoriale.**

**Valoarea redevenței rezultă din înmulțirea cantităților de apă potabilă, industrială și apă canalizată facturate către utilizatori cu 0, 20 lei/mc. Redevența se calculează pentru fiecare unitate administrativ teritorială semnatară a Contractului de delegare proporțional cu valoarea bunurilor de retur concesionate Operatorului.**

Operatorul va plăti unității administrativ teritoriale redevența (atât cât e cuprinsă în tarif) în baza unei facturi emise trimestrial până la data de 30 ale lunii următoare trimestrului încheiat, începând cu primul trimestru în care redevența e cuprinsă în tarif. Operatorul va achita factura emisa în termen de 15 zile lucrătoare de la data confirmării de primire a acesteia.

Redevența va fi folosită întotdeauna în următoarele scopuri:

- acoperirea serviciului datoriei externe (rate împrumut, comisioane, dobânzi) pentru împrumuturile care sunt subiectul Contractelor internaționale de împrumut
- acumularea/utilizarea unui fond de întreținere, reabilitare și dezvoltare

În cazul existenței unor **Contracte de împrumut** cu instituții financiare internaționale (BERD, BEI și BM) pentru cofinanțarea fondurilor nerambursabile primite de la Comisia Europeană pentru investiții în infrastructura de apă și canalizare, indiferent de modul de garantare și contractare, **contractate de unitățile administrativ teritoriale**, redevența va fi virată de către Operator unității administrativ teritoriale care o vor folosi pentru rambursarea ratelor la împrumut. Operatorul va plăti unităților administrativ teritoriale redevența de la data furnizării serviciului.

În cazul existenței unor **Contracte de împrumut** cu instituții financiare internaționale (BERD, BEI și BM) pentru cofinanțarea fondurilor nerambursabile primite de la Comisia Europeană pentru investiții în infrastructură de apă și canalizare, indiferent de modul de garantare și contractare, **contractate de Operator**, unitățile administrativ teritoriale vor restitui redevența în termen de 5 zile lucrătoare de la data primirii în fondul de rezerva UD, constituit conform art. 4 alin 2. lit. c coroborat cu art. 6 lit. a) din O. U.G 198/2005.

**Valoarea și scadența redevenței pot fi modificate prin acordul părților.**

Având în vedere prevederile Contractului de delegare încheiat între ARSACIS, în numele unităților administrativ teritoriale și APAVITAL S.A, care stabilesc valoarea, modul de calcul și modul de virare al redevenței, APAVITAL a efectuat către Municipiul Pașcani plata următoarelor sume:

- în data de 26.01.2016 - **730.996,42 lei** redevența perioada iulie 2014 - septembrie 2015 conform OP nr. 534/26.01.2016.

- în data de 04.02.2016 - **225.079,07 lei** redevența perioada octombrie - decembrie 2015 conform OP nr. 644/04.02.2016

- în data de 28.04.2016 - **179.109,91 lei** redevența perioada ianuarie - martie 2016, conform OP nr. 2311/28.04.2016

- în data de 08.08.2016 - **195.641,32 lei** redevența perioada aprilie - iunie 2016, conform OP nr. 4277/08.08.2016

- în data de 08.11.2016 - **205.920,23 lei** redevența perioada iulie - septembrie 2016, conform OP nr.6009/08.11.2016

Conform prevederilor Actului adițional nr.12 la Contractul de delegare, aprobat prin Hotărârea Adunării Generale a Asociaților din cadrul ARSACIS nr. 9/12.06.2014, redevența plătită Municipiului Pașcani nu s-a mai întors în contul IID al Operatorului, fiind folosită de

Municipiul Pașcani pentru rambursarea ratelor la împrumutul contractat de aceasta unitate administrativă teritorială de la B.E.I. pentru investițiile realizate la Stația de Epurare.

La data aderării Municipiului Pașcani la ARSACIS, a aprobării delegării și a Contractului de delegare, respectiv la data de 30.05.2014 pârâta avea și are un *Contract de împrumut cu instituțiile financiare internaționale - BERD pentru cofinanțarea fondurilor nerambursabile primite de la Comisia Europeană pentru investiții în infrastructura de apă și canalizare*, credit contractat până în anul 2026.

Prin Ordonanța de Urgență nr. 198/2005 s-a aprobat constituirea, alimentarea și utilizarea Fondului de întreținere, înlocuire și dezvoltare, denumit în continuare Fondul IID, de către Operatori pentru proiectele de dezvoltare a infrastructurii serviciilor publice care beneficiază de asistență financiară nerambursabilă din partea Uniunii Europene. Prin Normele adoptate la prezenta Ordonanță de Urgență s-au reglementat obligațiile minimale ale Operatorului sau unității administrativ teritoriale cu privire la constituirea Fondului IID.

Potrivit art. 4 alin. 1) *Operatorul și unitatea administrativ-teritorială care realizează proiecte cu asistență financiară nerambursabilă din partea Uniunii Europene au obligația ca de la semnarea acordului de împrumut și cel puțin până la rambursarea integrală a împrumuturilor, să constituie, potrivit art. 3, Fondul IID.*

*Alin 2) Unitatea administrativ-teritorială contribuie la Fondul IID cu sume încasate în bugetele locale sau județene, după caz, cel puțin egale cu:*

*c) redevența aferentă bunurilor concesionate societății comerciale care beneficiază de asistență financiară nerambursabilă din partea Uniunii Europene. în cazul în care împrumutatul este unitatea administrativ-teritorială, redevența anuală va fi stabilită la un nivel care să acopere cel puțin serviciul datoriei publice pentru anul respectiv aferent împrumutului de cofinanțare contractat de unitatea administrativ-teritorială.*

Potrivit acestor norme, atunci când Operatorul beneficiază de asistență financiară nerambursabilă din partea Uniunii Europene, Fondul IID este alimentat de UAT (coroborat cu art. 6 lit. a din același normativ) cu sume încasate ca și redevența aferentă bunurilor concesionate societății comerciale, iar atunci când UAT este împrumutatul, Fondul IID este alimentat cu sume încasate ca și redevența, aceasta fiind stabilită la un nivel care să acopere cel puțin serviciul datoriei publice pentru anul respectiv.

Or, așa cum a susținut și pârâta, situația existentă în prezenta cauză, în care atât Operatorul, cât și UAT au contractat împrumuturi nu este reglementată în sensul prioritizării. *Ca urmare*, modalitatea consensuală (consacrată ulterior contractual prin Contractul de delegare) prin care s-a stabilit redevența și modalitatea de plată este temeinică și legală.

La data adoptării de către Consiliul Local al Municipiului Pașcani a HCL nr. 88/2015, în cadrul Contractului de delegare, între cele două părți semnatare ale acestuia (ARSACIS și APAVITAL S.A.) prin art. 39, este/era reglementat modul de calcul al redevenței și valoarea acesteia, care se aplică întregii arii de operare, având în vedere faptul că atât Operatorul, cât și unii Delegatarii au contractat împrumuturi cu finanțare nerambursabilă. În prezent, modul de calcul este prevăzut în aceleași condiții.

Dispozițiile art.7 alin (1) din aceeași HCL stabilesc obligația de modificare a clauzelor art. 39 din Contractul de delegare la inițiativa unilaterală/extraccontractuală a Consiliului Local al Municipiului Pașcani, în condițiile în care, în cadrul ARSACIS, nu exista VOTUL și ACORDUL tuturor unităților administrativ teritoriale membre ale Asociației.

La data de 03.12.2015, prin Hotărârea nr. 33, Adunarea Generală a Asociațiilor a hotărât ca APAVITAL S.A va pune în aplicare prevederile Actului adițional nr.12/12.06.2014 la Contractul de delegare cu privire la PLATA redevenței ce-i revine Municipiului Pașcani, conform calculului Contractului de delegare.

Prin raportare la art. 4 alin (2) pct c din OUG 198/2005 la nivelul membrilor ARSACIS prin Adunarea Generală a Asociațiilor și la nivelul părților semnatare ale Contractului de delegare, respectiv ARSACIS și APAVITAL S.A nu există vreun înscris sau vreun act adițional care să stabilească un NIVEL AL REDEVENȚEI ANUALE pentru

Municipiul Pașcani care să acopere cel puțin serviciul datoriei publice aferent împrumutului de cofinanțare contractat de unitatea administrativ-teritorială.

De asemenea, a reținut instanța că este intemeiată apărarea pârâtei potrivit căreia redevența/"prețul" contractului reprezintă prin definiție "*element esențial*" al contractului (art. 1182 alin. 2 Noul Cod Civil), instanța putând dispune „completarea contractului, ținând seama, după împrejurări, de natura acestuia și de intenția părților” (art. 1182 alin. 3 Noul Cod Civil), numai asupra elementelor secundare ale contractului, nu și asupra celor esențiale.

***Împotriva acestei hotărâri au formulat recurs reclamanții UAT Pașcani și Consiliul Local al mun. Pașcani, criticând-o pentru nelegalitate, solicitând admiterea căii de atac formulate, casarea sentinței Tribunalului Iași și admiterea acțiunii.***

În motivarea cererii de recurs, s-a arătat, în esență, că Actul adițional nr. 12 la contractul de delegare a gestiunii serviciilor (act prin care se stabileau termenii și condițiile de achitare a redevenței aferentă contractului, stipulându-se ca aceasta să constea într-o sumă care să nu depășească valoarea amortizării mijloacelor fixe aflate în concesiunea operatorului, calculată la 31 decembrie a anului anterior) adoptat prin HCL Pașcani nr. 64/11/05.2015 a fost anulat prin sentința nr. 518/07.06.2016 a Tribunalului Iași, definitivă. În sentință s-a motivat clar anularea HCL nr. 64/2015 pentru încălcarea art. 4 alin. 2 lit. c din Anexa la OUG nr. 198/2005.

Or, instanța de fond nu a analizat în niciun fel această hotărâre și efectele ei asupra măsurilor pe care Consiliul Local al mun. Pașcani le-a adoptat în legătură cu poziția sa în cadrul ARSACIS și în cadrul contractului de delegare. În acest context a fost adoptată Hotărârea nr. 88/30.06.2015 a HCL Pașcani – respectarea sentinței și a dispozițiilor art. 4 alin. 2 lit. c din Anexa la OUG nr. 198/2005.

Recurenții au arătat că valoarea minimă a redevenței este stabilită de lege prin dispoziții imperative, astfel că nu poate face obiectul negocierii părților, ci aceste obligații trebuie asumate de părțile contractului de delegare a gestiunii serviciilor publice.

S-a mai precizat că, în condițiile împrumutului BEI, municipiul Pașcani are statutul de asociat implicat, potrivit art. 20 din Statutul ARSACIS, astfel încât deciziile în ceea ce privește ca parte a contractului pot fi luate doar de asociații implicați. Nici un alt membru ARSACIS nu se găsește într-o atare situație.

Instanța de fond s-a prevalat de faptul că legea nu prevede – când ambele părți ale contractului au beneficiat de împrumuturi care trebuie rambursate – însă judecătorul nu poate refuza să judece pe acest temei, opunându-se art. 5 alin. 2 Cod procedură civilă.

În drept, au fost invocate dispozițiile art. 488 pct. 8 C. proc. civ.

Recursul este scutit de la plata taxei judiciare de timbru.

Intimații ARSACIS și APAVITAL SA au formulat întâmpinări, prin care au solicitat respingerea recursului.

În recurs nu s-au administrat probe noi.

***Analizând actele și lucrările dosarului prin prisma motivelor de recurs, Curtea reține următoarele:***

Sentința instanței de fond este nelegală, fiind pronunțată cu aplicarea greșită a dispozițiilor art. 4 alin. 2 lit. c din Anexa la OUG nr. 198/2005 și cu neluarea în seamă a sentinței nr. 518/07.06.2016 a Tribunalului Iași, definitivă prin nerecurare, motivele de recurs astfel invocate fiind fondate, fiind incident cazul de casare prevăzut de art. 488 pct. 8 Cod procedură civilă.

Astfel, litigiul de față a prins contur, neîndoielnic, odată cu pronunțarea de către Tribunalul Iași a sentinței nr. 518/07.06.2016 în dosarul nr. 5827/99/2015, prin care s-a dispus anularea actului adițional nr. 12 la Contractul de delegare a gestiunii serviciilor publice de alimentare cu apă și de canalizare nr. 48/2009 - numit în continuare Contractul de delegare, contract încheiat între ARSACIS, în numele și pe seama unităților administrativ teritoriale membre, în calitate de Autoritate delegantă și APAVITAL S.A, în calitate de Operator. UAT Pașcani a aderat la ARSACIS la data de 30.05.2014, prin HCL nr. 72/2014.

Prin actul adițional nr. 12/12.06.2014 la contractul de delegare, act adițional aprobat prin HCL Pașcani nr. 64/2015, s-au stabilit de către UAT Pașcani termenii și condițiile de achitare a redevenței aferentă contractului, stipulându-se ca aceasta să constea într-o sumă care să nu depășească valoarea amortizării mijloacelor fixe aflate în concesiunea operatorului, calculată la 31 decembrie a anului anterior.

Or, acest act adițional a fost anulat definitiv prin sentința mai-sus arătată, în considerentele căreia se arată că actul adițional trebuia să aibă la bază dispozițiile art. 4 alin. 2 lit. c din Anexa la OUG nr. 198/2005, care stipulează imperativ că, în cazul în care împrumutul este unitatea administrativ-teritorială, redevența anuală va fi stabilită la un nivel care să acopere cel puțin serviciul datoriei publice pentru anul respectiv aderent împrumutului de cofinanțare contractat de unitatea administrativ-teritorială.

În cuprinsul art. 435 Codul de procedură civilă, ce poartă denumirea marginală „Obligativitatea și opozabilitatea hotărârii”, se stipulează astfel: „(1) Hotărârea judecătorească este obligatorie și produce efecte numai între părți și succesorii acestora. (2) Hotărârea este opozabilă oricărei terțe persoane atât timp cât aceasta din urmă nu face, în condițiile legii, dovada contrară.”

Conținutul textului de lege sus-redat este sintetizat în doctrină astfel: obligativitatea operează *inter partes*, opozabilitatea operează *erga omnes*; obligativitatea este relativă, opozabilitatea este generală.

Așadar, principiul relativității hotărârii judecătorești, atât sub aspectul efectelor obligatorii, cât și al lucrului judecat, presupune ca ceea ce a fost judecat să nu poată folosi sau, în principiu, să nu poată fi opus decât de către părțile în proces, fundamentul și justificarea acestui principiu constituindu-le contradictorialitatea și dreptul la apărare. Însă această relativitate nu antrenează consecința inopozabilității hotărârii judecătorești față de terți. Tocmai de aceea, completându-l pe cel dintâi, principiul opozabilității hotărârii judecătorești dă expresie respectului datorat și impus tuturor de către o situație juridică.

Astfel, opozabilitatea *stricto sensu* este definită în doctrină drept acea aptitudine a actului jurisdicțional de a fi recunoscut și respectat de orice persoană care nu a fost implicată în procedura judiciară. Altfel spus, existența sa integrată în mod legal în ordinea juridică poate fi opusă terțelor persoane, care nu mai pot ignora situația juridică ce a luat naștere în urma pronunțării hotărârii judecătorești, cel puțin până la momentul în care vor demonstra în justiție situația contrară (suportând, astfel, în mod indirect, efectele judecății la care nu au participat).

Mecanismul producerii efectelor hotărârii judecătorești presupune, așadar, ca principiul relativității să asigure stabilitatea internă, în raporturile dintre, iar cel al opozabilității să asigure stabilitatea externă, în relația cu terții (cel puțin până la momentul la care aceștia vor face proba contrară celor tranșate jurisdicțional).

Trebuie notată și distincția făcută doctrinar în ceea ce privește înțelegerea noțiunii de terț, în spațiul opozabilității. În acest sens, este terț desăvârșit acela în raport cu care efectele hotărârii nu se repercutează în niciun fel, în vreme ce terțul interesat este cel care, fiind atins în mod indirect de modalitatea tranșării litigiului, are interesul de a se prevala de efectele unei hotărâri favorabile sau, dimpotrivă, de a înlătura, față de el, efectele unei judecăți care îl prejudiciază, astfel cum este și cazul litigiului *pendinte*, în care părțile ARSACIS și APAVITAL SA sunt terți interesați în raport cu hotărârea potrivit căreia pronunțată în dosarul nr. 5827/99/2015 al Tribunalului Iași.

Este astfel în sarcina lor a face, în condițiile legii, dovada contrară, așa cum dispune art. 435 alin. 2 Cod procedură civilă, în considerarea conduitei UAT Pașcani și a Consiliului Local al mun. Pașcani, care, prin Hotărârea nr. 88/30.06.2015 a prevăzut la art. 7 un nivel al redevenței în sensul celor statuate prin sentința Tribunalului Iași. Art. 12 din aceeași hotărâre prevede că dispozițiile acestei hotărâri vor face obiectul unui act adițional la contractul de delegare.

Astfel, din această perspectivă se impune analiza de către instanța de recurs a celor statuate de judecătorul fondului privind aplicarea prevederilor art. 4 alin. 2 lit. c din Anexa la OUG nr. 198/2005 și efectele sale asupra contractului de delegare dintre părți.

Or, dincolo de împrejurarea neconformă dispozițiilor art. 20 din Statutul ARSACIS, cum că doar UAT Pașcani ar fi asociat implicat, restul motivelor invocate de recurenții-reclamânți sunt valide.

Astfel, potrivit art. 4 alin. 2 lit. c din Anexa la OUG nr. 198/2005, *unitatea administrativ-teritorială contribuie la Fondul IID cu sume încasate în bugetele locale sau județene, după caz, cel puțin egale cu redevența aferentă bunurilor concesionate societății comerciale care beneficiază de asistență financiară nerambursabilă din partea Uniunii Europene. În cazul în care împrumutul este unitatea administrativ-teritorială, redevența anuală va fi stabilită la un nivel care să acopere cel puțin serviciul datoriei publice pentru anul respectiv aferent împrumutului de cofinanțare contractat de unitatea administrativ-teritorială.*

Formularea este imperativă, acesta fiind nivelul minim legal la care poate fi stabilită redevența anuală în situația în care unitatea administrativ-teritorială este împrumutat.

Or, unul dintre motivele pe care s-a fundamentat soluția de respingere a acțiunii este acela că atât UAT Pașcani, cât și operatorul APAVITAL SA beneficiază de asistență financiară nerambursabilă din partea Uniunii Europene, situație nereglementată legal în sensul prioritizării aplicării dispozițiilor vizând nivelul redevenței și contribuția la Fondul IID.

Curtea nu poate achiesa la acest raționament, întrucât art. 4 alin. 1 din aceeași Anexă la OUG nr. 198/2005 statuează că *operatorul și unitatea administrativ-teritorială care realizează proiecte cu asistență financiară nerambursabilă din partea Uniunii Europene au obligația ca de la semnarea acordului de împrumut și cel puțin până la rambursarea integrală a împrumuturilor, să constituie, potrivit art. 3, Fondul IID.*

Așadar, premisa acestui articol include și posibilitatea ca ambii contractanți să aibă atare împrumuturi.

Pe de altă parte, art. 4 alin. 4 din Anexa la OUG nr. 198/2005 prevede expres că în cazul în care sursele datorate potrivit alin. (2) (n.n. sumele cu care unitățile administrativ-teritoriale contribuie la fond, egale, printre altele, cel puțin cu redevența descrisă mai sus) nu sunt suficiente pentru a acoperi serviciul datoriei publice/datoriei constând în rate de capital, dobânzi, comisioane și alte costuri aferente împrumutului datorat pentru următorul an al fiecărui exercițiu financiar, operatorul contribuie la Fondul IID, până la concurența sumei necesare acoperirii serviciului datoriei publice/datoriei pe baza situațiilor sale financiare anuale, cu sume repartizate din profitul net la fondul de rezervă, care pot fi: a) sursele proprii de finanțare necesare rambursării ratelor de capital, plății dobânzilor, comisioanelor și altor costuri aferente împrumuturilor externe, constituite pentru proiectele cofinanțate din împrumuturi externe; b) profitul net contabil rămas nerepartizat după acoperirea destinațiilor prevăzute de legislația în vigoare.

De asemenea, art. 5 și art. 6 din Anexă vin în completarea aceluiași raționament, reglementând cazurile în care operatorul/unitatea administrativ-teritorială care beneficiază de asistență financiară nerambursabilă din partea Uniunii Europene utilizează Fondul IID și ordinea de prioritate, precum și modalitatea în care se face alimentarea contului deschis potrivit art. 3 alin. 1: de către unitatea administrativ-teritorială în termen de 5 zile lucrătoare de la încasarea sumelor datorate de către operator; de către operator în termen de 5 zile lucrătoare de la constatarea insuficienței surselor datorate potrivit alin. 2 al art. 4, dar în orice caz nu mai târziu de data scadenței serviciului datoriei.

Nu rezultă astfel că ar exista o dificultate în aplicarea dispozițiilor art. 4 alin. 2 lit. c din Anexa la OUG nr. 198/2005, cum greșit a reținut instanța de fond.

De asemenea, Curtea nu poate primi argumentul intimaților că astfel s-ar interveni în acordul de voință privindu-i pe ceilalți membri ARSACIS. Redevența cu privire la care instanța este chemată a se pronunța vizează strict UAT Pașcani. O eventuală modificare ulterioară a tarifului pentru alte unități administrativ-teritoriale ține exclusiv de conduita contractuală a APAVITAL SA și de dispozițiile legale aplicabile.

Mai mult decât atât, însuși contractul de delegare, la art. 39 (f. 44 vol. II fond) prevede că operatorul va plăti autorității delegante redevența (atât cât e inclusă în tarif), statuează că

redevența anuală stabilită de autoritatea delegată în sarcina operatorului trebuie să aibă un nivel care să respecte dispozițiile OUG nr. 198/2005, urmând a fi modificată periodic pentru scopul stabilit și, nu în ultimul rând, va fi întotdeauna reflectată în nivelul tarifelor, urmând a fi suficientă pentru plata sumelor datorate de operator în baza contractelor de împrumut.

În concluzie, Curtea reține că refuzul APAVITAL SA și ARSACIS de a încheia un act adițional la contractul de delegare a gestiunii serviciilor publice de alimentare cu apă și canalizare, în sensul stabilirii pentru municipiul Pașcani a unei redevențe anuale care să respecte dispozițiile art. 4 alin. 2 lit. c teza finală din Anexa la OUG nr. 198/2005 este unul nejustificat, acțiunea fiind parțial întemeiată.

Astfel HCL Pașcani nr. 88/2015 cuprinde, la art. 7, cele mai sus-arătate, privind nivelul redevenței în acord cu OUG nr. 198/2005 (cu corelativul din art. 12 al încheierii unui act adițional), însă autoritatea deliberativă înțelege a se raporta la momentul începerii executării contractului de delegare. Or, redevența poate fi reevaluată doar pentru viitor, iar nu pentru trecut, neexistând temeii pentru un astfel de efect retroactiv. În consecință, operatorul APAVITAL SA nu poate fi obligat la plata redevenței la nivelul prevăzut de OUG nr. 198/2005 și pentru trecut, de la data încheierii contractului de delegare, cererea adițională corespunzătoare fiind neîntemeiată.

Pentru toate aceste considerente, Curtea, în baza dispozițiilor art. 20 din Legea nr. 554/2004 raportat la art. 496 și art. 488 pct. 8 Cod procedură civilă, va admite recursul, va casa sentința recurată, iar în rejudecare, va admite în parte acțiunea și va obliga părțile să încheie un act adițional la contractul de delegare a gestiunii serviciilor publice de alimentare cu apă și canalizare, în sensul stabilirii pentru municipiul Pașcani a unei redevențe anuale care să respecte dispozițiile art. 4 alin. 2 lit. c teza finală din Anexa la OUG nr. 198/2005, respingând ca neîntemeiate restul pretențiilor reclamanților UAT Pașcani și Consiliul Local al mun. Pașcani.

**PENTRU ACESTE MOTIVE,  
ÎN NUMELE LEGII  
DECIDE:**

Admite recursul declarat de UAT Pașcani și Consiliul Local al mun. Pașcani împotriva sentinței nr. 178/c.a/18.03.2020 a Tribunalului Iași, sentință pe care o casează.

În rejudecare,

Admite în parte acțiunea formulată de reclamanții UAT Pașcani și Consiliul Local al mun. Pașcani în contradictoriu cu pârâții APAVITAL SA și ARSACIS.

Obligă pârâții APAVITAL SA și ARSACIS la încheierea unui act adițional la contractul de delegare a gestiunii serviciilor publice de alimentare cu apă și de canalizare, în sensul stabilirii pentru municipiul Pașcani a unei redevențe anuale care să respecte dispozițiile art. 4 alin. 2 lit. c teza finală din Anexa la OUG nr. 198/2005.

Respinge în rest pretențiile reclamanților ca neîntemeiate.

Definitivă.

Pronunțată prin punerea soluției la dispoziția părților prin intermediul grefei instanței, azi, 30.07.2020.

Președinte,  
Alina Prelipcean

Judecător,  
Irina Alexandra Gherghesanu

Judecător,  
Onuț Cojan

Grefier,  
Ciprian Ancuta

Pentru conformitate



Red. / Tehnored PA  
2 ex. - 31.08.2020  
Tribunalul Iași- judecător Cășuneanu Constatin